УДК 159.9.07 + 37.015.3
https://doi.org/10.5281/zenodo.19094670

КОНЦЕПЦИЯ ЛИЧНОСТНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДРОСТКОВ: КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ПАРАДИГМЫ

А.Ю. Смирнов
АНО «Центр научных исследований
в сфере профориентации и психологии труда»
Москва, Российская Федерация
smirnov@crcg.ru

Аннотация. Статья посвящена критическому анализу авторской концепции личностного самоопределения (ЛСО) подростков, представленной в предшествующей работе. Рассматриваются основные уязвимости концепции: ее воздействующий характер, идеологическая нагруженность, возрастные ограничения, проблема запроса со стороны самих подростков и общества, а также реалистичность внедрения. Каждое критическое положение сопровождается комментарием с позиции концепции ЛСО. Далее анализируются альтернативные парадигмы: представление о самоопределении как стихийном процессе, позиция «счастливого нерефлексирующего» человека, гибкость ценностной неопределенности, а также ранее рассмотренные социально-профессиональная и традиционная модели. Для каждой альтернативы выделяются сильные и слабые стороны, оценивается возможность синтеза с концепцией ЛСО. В заключении формулируются направления дальнейших исследований, необходимых для прояснения истины.

Ключевые слова: личностное самоопределение, подростковый возраст, критический анализ, альтернативные парадигмы, педагогическое сопровождение, ценностный фундамент.

THE CONCEPT OF PERSONAL SELF-DETERMINATION IN ADOLESCENTS: A CRITICAL ANALYSIS AND ALTERNATIVE PARADIGMS

A.U. Smirnov
ANPO «Center for Scientific Research
in Career Guidance and Labor Psychology»
Moscow, Russian Federation
smirnov@crcg.ru

Abstract:
This article provides a critical analysis of the author's concept of personal self-determination (PSD) in adolescents, as presented in previous work. The main vulnerabilities of the concept are examined: its interventionist nature, ideological bias, age-related limitations, the issue of demand from adolescents themselves and society, as well as the feasibility of its implementation. Each critical point is accompanied by a commentary from the perspective of the PSD concept. Furthermore, alternative paradigms are analyzed: the understanding of self-determination as a spontaneous process, the position of the "happy non-reflective" individual, the flexibility of value uncertainty, as well as the previously considered socio-professional and traditional models. For each alternative, strengths and weaknesses are identified, and the possibility of synthesis with the PSD concept is assessed. The conclusion formulates directions for further research necessary for clarifying the truth.

Keywords:

personal self-determination, adolescence, critical analysis, alternative paradigms, pedagogical support, value foundation.

Введение

Предложенная нами ранее концепция личностного самоопределения (ЛСО) как базового этапа становления субъектности в подростковом возрасте [1] представляет собой целостную психолого-педагогическую систему, направленную на формирование у подростков осознанного ценностного фундамента, адекватной картины мира и навыка саморефлексии. Однако любая научная концепция, претендующая на описание и формирование такого сложного феномена, как личность, обязана пройти через горнило критической рефлексии.

Цель данной статьи — подвергнуть концепцию ЛСО всестороннему критическому анализу, рассмотреть альтернативные взгляды на природу самоопределения и, сохраняя позицию беспристрастного исследователя, определить границы применимости и обоснованности нашей модели. Мы сознательно встаем на позицию скептика, чтобы выявить слабые места и тем самым задать направления для дальнейшего развития теории и практики.

1. Критический анализ концепции ЛСО

Ниже мы последовательно рассмотрим основные уязвимости концепции ЛСО, сформулированные как от лица гипотетического оппонента. После каждого возражения следует комментарий с позиции авторов концепции.

1.1. Воздействующий характер и право на отказ

Возражение. Концепция ЛСО подразумевает обязательность педагогического сопровождения процесса самоопределения. Но что, если подросток не хочет, чтобы его «сопровождали»? Имеют ли взрослые

(педагоги, родители) моральное право навязывать рефлексию тому, кто в ней не нуждается или сопротивляется?

Комментарий с позиции ЛСО. Данное возражение затрагивает фундаментальную этическую проблему любой педагогической деятельности. Наша позиция основывается на следующих принципах:

1. Добровольность участия. Программа ЛСО должна предлагаться как возможность, а не навязываться как обязаловка. Информированное согласие подростка и его родителей — необходимое условие.
2. Работа с сопротивлением. Сопротивление — не повод для прекращения, а диагностический признак. Оно может свидетельствовать о наличии болезненных тем, которые подросток вытесняет. Задача педагога — создать безопасную среду, где страх может быть преодолен, но не настаивать насильно.
3. Право на паузу и выход. Участник должен иметь возможность в любой момент выйти из процесса или взять паузу без осуждения. Тем не менее, мы признаем: в условиях школьной системы, где внеурочная деятельность часто обязательна, этот принцип может нарушаться. Это зона для дальнейшей проработки организационных моделей.

1.2. Идеологическая направленность и манипуляция

Возражение. Концепция ЛСО декларирует отказ от навязывания ценностей, но одновременно говорит о важности закладывания «созидательных интроекций» в детстве (доброта, трудолюбие, любознательность). Не является ли это скрытой формой идеологического формирования, манипуляцией под видом «свободного самоопределения»?

Комментарий с позиции ЛСО. Это одно из самых серьезных обвинений, требующих честного ответа.

1. **Признание неизбежности влияния.** Любое воспитание — это трансляция ценностей. Вопрос не в том, влияем ли мы, а в том, осознаем ли мы это влияние и даем ли мы возможность его критически осмыслить.
2. **Различие между содержанием и процессом.** Мы не транслируем готовые ответы («доброта — это хорошо»). Мы создаем пространство для обсуждения тем, где доброта, трудолюбие и другие качества становятся *предметом рефлексии*. Мы показываем разные грани, разные контексты, разные культурные и исторические варианты понимания этих категорий. Итоговый выбор остается за подростком.
3. **Мета-позиция.** Главная цель — не привить конкретный набор ценностей, а сформировать *способность* к ценностному самоопределению как таковому. Это принципиально иной уровень. Мы согласны, что риск манипуляции существует всегда, когда взрослый работает с детьми. Наша защита — в прозрачности методики, в позиции педагога как модератора, а не проповедника, и в постоянной этической рефлексии внутри сообщества ведущих.

1.3. Неприменимость для взрослых, пропустивших ЛСО

Возражение. Концепция ориентирована на подростков. Для взрослых, не прошедших ЛСО, она кажется неприменимой: осознание правды о себе в зрелом возрасте гораздо болезненнее, защитные механизмы сильнее, а риск депрессии и суицида выше. Получается, методика предлагает помощь лишь избранным, а остальным — «поздно пить боржоми»?

Комментарий с позиции ЛСО.

1. Своевременность как принцип. Мы действительно утверждаем, что подростковый возраст — сензитивный период для формирования ценностного фундамента. Это подтверждается психологией развития [2,

3]. В этом возрасте «быть несформированным» — норма, что снижает болезненность инсайтов.

2. Небезнадежность взрослых. Для взрослых, пропустивших этот этап, необходимы иные, более щадящие и терапевтически ориентированные форматы. Прямой перенос подростковой методики во взрослую аудиторию может быть опасен. Однако существуют экзистенциальная психотерапия, коучинг, программы личностного роста для взрослых, которые решают схожие задачи, но с учетом возрастной специфики и более мощных защит.
3. Признание границ. Да, концепция не универсальна. Она создана для определенного возраста и решает задачи именно этого возраста. Это не недостаток, а указание на границы применимости.

1.4. Отсутствие запроса и иллюзия благополучия

Возражение. Многие люди, не проходившие ЛСО, считают себя вполне благополучными и успешными. Они транслируют свой опыт: «Мы как-то выросли без этого и всего достигли». Почему мы должны считать их самооценку ошибочной, а свою концепцию — необходимой всем?

Комментарий с позиции ЛСО.

1. Критерий благополучия. Вопрос о том, что считать «хорошей жизнью», — философский. Наша концепция исходит из представлений гуманистической и экзистенциальной психологии о том, что зрелость, аутентичность и осмысленность являются важными компонентами благополучия [4, 5]. Человек может не осознавать их отсутствия, если он никогда не испытывал иного состояния.
2. Скрытые издержки. За внешней успешностью могут скрываться неврозы, психосоматика, кризисы, которые человек не связывает с отсутствием самоопределения. «Достиг всего, а счастья нет» — классический запрос к психологу именно от таких «успешных» людей.

3. Право на выбор. Мы не утверждаем, что ЛСО нужно *всем*. Мы утверждаем, что оно *полезно* для тех, кто хочет жить более осознанной, осмысленной и аутентичной жизнью. Наша задача — не принудить, а сделать эту возможность доступной и понятной.

1.5. Реалистичность внедрения

Возражение. История педагогики полна прекраснодушных концепций, так и оставшихся в книгах (от Руссо до Толстого). Почему мы думаем, что нашу методику ждет иная судьба? Реальная образовательная система инертна, перегружена и не готова к таким сложным, долгосрочным программам.

Комментарий с позиции ЛСО.

1. Масштабирование как исследовательская задача. Мы не питаем иллюзий о легком внедрении. Именно поэтому в нашей аналитической записке «Зоны развития и проблемное поле концепции ЛСО» [6] выделен специальный кластер, посвященный организационным ограничениям и сопротивлению среды профессионалов.
2. Поэтапность и вариативность. Мы рассматриваем различные модели внедрения: от интенсивных выездных программ и кружков до интеграции элементов в существующие предметы (литературу, обществознание) и подготовки отдельных педагогов-энтузиастов.
3. Создание сообщества. Внедрение возможно не через административный ресурс, а через формирование профессионального сообщества, разделяющего ценности подхода. Реалистичность — не повод отказываться от идеи, а повод тщательно продумать стратегию ее реализации.

1.6. Отсутствие социального и индивидуального запроса

Возражение. Концепция ЛСО ведет к повышению осознанности и индивидуальности. Но есть ли на это запрос? Подростки часто предпочитают

эскапизм (игры, субкультуры, вещества) — и именно так чувствуют себя счастливыми. Государству же нужны управляемые, объединенные общими «скрепами» граждане, а не «яркие индивидуальности». Не делает ли ЛСО человека несчастным в обществе, где востребована конформность?

Комментарий с позиции ЛСО.

1. Иллюзорное счастье эскапизма. Уход от реальности дает временное облегчение, но не решает экзистенциальных проблем. Рано или поздно вопросы смысла встают с новой силой, часто в форме депрессии или кризиса.
2. Конфликт с обществом. Да, осознанная личность сложнее поддается манипуляции и может вступать в конфликт с обществом. Это цена свободы. Наша позиция: лучше быть свободным и ответственным, чем управляемым и иллюзорно счастливым. Это этический выбор разработчиков концепции.
3. Запрос на осознанность растет. Несмотря на эскапизм, в обществе наблюдается и встречный тренд: рост интереса к психологии, осознанности, медитациям, поиску себя. Это запрос не от государства, а от самих людей, столкнувшихся с пустотой потребления.
4. Государству тоже нужны субъекты. Для развития страны нужны не просто исполнители, а инициативные, ответственные, мыслящие люди, способные принимать решения. Долгосрочные интересы государства и интересы развития личности здесь совпадают.

2. Альтернативные парадигмы самоопределения

Рассмотрим позиции, которые либо прямо оспаривают центральное место ЛСО, либо ставят под сомнение саму необходимость активного самоопределения.

2.1. Самоопределение как стихийный процесс

Суть позиции. Самоопределение происходит само собой, как взросление. Не нужно его специально организовывать — оно естественным образом вытекает из жизненного опыта, столкновения с реальностью, проб и ошибок. Любая педагогическая «помощь» здесь излишня и даже вредна, так как может исказить естественный ход развития.

Сильные стороны:

- Опора на естественные процессы развития (принцип природосообразности).
- Снимает ответственность с педагогов и родителей за результат.
- Действительно, многие люди успешно самоопределяются и без специальных программ.

Слабые стороны:

- Высокая цена ошибок. Неудачный выбор профессии, партнера, жизненного пути, сделанный вслепую, может стоить многих лет жизни и привести к тяжелым кризисам.
- Неравенство стартовых возможностей. В благоприятной среде самоопределение может произойти стихийно удачно, в неблагоприятной — стихийно приведет к воспроизводству деструктивных паттернов.
- Игнорирование возрастных сензитивных периодов. В подростковом возрасте, когда вопросы самоопределения наиболее остры, стихийность может обернуться хаосом.

Возможность синтеза с ЛСО:

Синтез заключается в том, чтобы использовать естественную потребность подростка в самоопределении (она есть у всех) и канализировать ее в конструктивное русло, предоставляя инструменты и безопасную среду, а не заменяя «жизнь» симуляцией. ЛСО не отменяет жизненный опыт, а готовит к нему и помогает его осмыслить.

2.2. «Счастливый нерефлексирующий»

Суть позиции. Человек может быть вполне счастлив, не задумываясь о самоопределении, ценностях и смыслах. Он живет «как все», следует традициям или моде, не мучается экзистенциальными вопросами. Рефлексия для него — источник лишних страданий. Зачем будить того, кто спит и видит хорошие сны?

Сильные стороны:

- Эмпирическая реальность: таких людей большинство, и многие из них субъективно счастливы.
- Психологическая защита: отсутствие рефлексии защищает от экзистенциальной тревоги.
- Экономия психических ресурсов: не нужно тратить силы на самокопание.

Слабые стороны:

- Хрупкость счастья. Такое счастье зависит от внешних обстоятельств. Как только они меняются (кризис, потеря, встреча с сильным чувством), человек оказывается без внутренней опоры.
- Отсутствие аутентичности. Жизнь «как все» — это жизнь не своей жизнью. Это может осознаться слишком поздно, когда изменить что-либо уже трудно.
- Уязвимость перед манипуляциями. Нерефлексирующий человек — идеальный объект для пропаганды, рекламы, манипуляций.

Возможность синтеза с ЛСО:

Синтез невозможен по определению, так как позиции антагонистичны. ЛСО предлагает пробуждение, эта позиция — сон. Мы можем лишь признать право человека на этот выбор, но считать его менее защищенным и менее аутентичным.

2.3. Гибкость ценностной неопределенности

Суть позиции. Отсутствие жесткого ценностного фундамента дает человеку максимальную адаптивность. Ему «не за что умирать», поэтому он готов к любым изменениям, легко меняет убеждения, подстраивается под любую среду. Это идеальная стратегия выживания в хаотичном, меняющемся мире. Самоопределение, особенно ценностное, только мешает, делая человека ригидным.

Сильные стороны:

- Выживаемость в условиях смены режимов, идеологий, работодателей.
- Легкость адаптации к новым группам и требованиям.
- Отсутствие внутренних конфликтов, связанных с отстаиванием принципов.

Слабые стороны:

- Потеря себя. Адаптивность любой ценой ведет к размыванию идентичности. Человек превращается в «функцию», а не в личность.
- Невозможность глубоких отношений. Близость требует устойчивости, верности, предсказуемости, которых нет у «хамелеона».
- Экзистенциальный вакуум. Постоянная адаптация не отвечает на вопрос «зачем?». Рано или поздно пустота может стать невыносимой.

Возможность синтеза с ЛСО:

Наша концепция предлагает иной взгляд: подлинная гибкость возможна только при наличии прочного ядра. Человек, знающий свои ценности, может гибко менять тактики, стратегии, даже профессии, но при этом сохранять себя. Ядро дает опору, а не ригидность. Синтез невозможен, так как позиции диаметральны.

2.4. Социально-профессиональная и традиционная модели

Ранее в аналитической справке [7] мы подробно рассмотрели:

- **Социально-профессиональную модель** (самоопределение через профессию и социальный статус).

- **Семейно-религиозную (традиционную) модель** (самоопределение через принятие готовых ценностей семьи и общины).

Их сильные и слабые стороны, а также возможность синтеза с ЛСО (через «осознанный выбор» и «осознанную традицию») уже описаны. Здесь лишь отметим, что эти модели также являются альтернативами, с которыми наша концепция вступает в диалог.

3. Обсуждение и пути поиска истины

Проведенный анализ показывает, что вопрос о природе, необходимости и методах самоопределения не имеет однозначного ответа. Каждая из рассмотренных позиций (включая нашу собственную) имеет свои сильные стороны и уязвимости, свои зоны применимости и свои риски.

Истина, по-видимому, лежит не в утверждении одной модели как единственно верной, а в понимании их дополнительности. Разные люди, в разных культурах, на разных этапах развития могут нуждаться в разных подходах. Кто-то прекрасно проживет жизнь в рамках традиции, не задаваясь экзистенциальными вопросами. Кто-то будет мучительно искать себя и нуждаться в помощи. Кто-то предпочтет гибкость и адаптивность любой ценой.

Задача науки — не навязывать единственный рецепт счастья, а:

1. Изучать, какие последствия (психологические, социальные, экзистенциальные) влечет за собой следование каждой из моделей.
2. Выявлять факторы, предрасполагающие к выбору той или иной траектории.
3. Разрабатывать инструменты помощи для тех, кто в ней нуждается, не дискриминируя тех, кто не нуждается.

Наша концепция ЛСО — это один из возможных инструментов, созданный для определенной категории людей (подростков, готовых к рефлексии) и решающий определенные задачи (формирование ценностного

фундамента). Мы не претендуем на универсальность, но считаем свой подход обоснованным и полезным в тех границах, которые мы сами же и обозначили.

Дальнейшее продвижение к истине требует:

- Эмпирических исследований. Необходимы лонгитюдные исследования, сравнивающие жизненные траектории людей, прошедших и не прошедших программы ЛСО, выросших в разных культурных и семейных контекстах [6].
- Междисциплинарного диалога. Привлечение философов, культурологов, социологов для осмысления феномена самоопределения в широком контексте.
- Этической рефлексии. Постоянное обсуждение границ вмешательства и рисков манипуляции.

Только на этом пути мы сможем отделить идеологию от науки и предложить обществу действительно ценные и безопасные практики.

Благодарности

Концепция ЛСО, отражающая основные этапы, методику и инструменты впервые была разработана и представлена Галиной Владимировной Резапкиной (рукопись «Грани личности»).

Использование систем искусственного интеллекта

Текст статьи прошел стилистическую правку и техническое оформление с помощью нейросетевых моделей ChatGPT, DeepSeek и Google Gemini. Автор подтверждает, что содержательная часть и выводы работы сформированы им самостоятельно, и несет полную ответственность за конечный результат.

Список литературы

1. Смирнов А. Ю. Концепция личностного самоопределения (ЛСО) как базового этапа становления субъектности в подростковом возрасте // Центр научных исследований в сфере профориентации и психологии труда. 2026. URL: https://doi.org/10.5281/zenodo.19051635
2. Выготский Л.С. Педология подростка. — М., 1931.
3. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. — М., 1996.
4. Леонтьев Д.А. Психология смысла. — М., 2003.
5. Франкл В. Человек в поисках смысла. — М., 1990.
6. Смирнов А.Ю. (2026). Зоны развития и проблемное поле концепции личностного самоопределения (ЛСО): аналитическая записка исследовательской группы. Zenodo. https://doi.org/10.5281/zenodo.19067988
7. Альтернативные взгляды на центральное самоопределение и место ЛСО в системе жизненных выборов: аналитическая справка // CRCG.RU: [сайт]. – URL: https://crcg.ru/lso-alternatives/ (дата обращения: 18.03.2026).

References

1. Smirnov A.U. Kontseptsiya lichnostnogo samoopredeleniya (LSO) kak bazovogo etapa stanovleniya sub"ektnosti v podrostkovom vozraste [The Concept of Personal Self-Determination (PSD) as a Foundational Stage of Subjectivity Development in Adolescence]. Tsentr nauchnykh issledovanii v sfere proforientatsii i psikhologii truda [Center for Research in Career Guidance and Labor Psychology], 2026. URL: https://doi.org/10.5281/zenodo.19051635
2. Vygotsky L.S. Pedologiya podrostka [Pedology of the Adolescent]. Moscow, 1931.
3. Erikson E. Identichnost': yunost' i krizis [Identity: Youth and Crisis]. Moscow, 1996.

4. Leontiev D.A. Psikhologiya smysla [The Psychology of Meaning]. Moscow, 2003.
5. Frankl V. Chelovek v poiskakh smysla [Man's Search for Meaning]. Moscow, 1990.
6. Smirnov A.U. Zony razvitiya i problemnoe pole kontseptsii lichnostnogo samoopredeleniya (LSO): analiticheskaya zapiska issledovatel'skoi gruppy [Zones of Development and Problematic Areas of the Concept of Personal Self-Determination (PSD): An Analytical Note by the Research Group]. Zenodo, 2026. URL: https://doi.org/10.5281/zenodo.19067988
7. Al'ternativnye vzglyady na tsentral'noe samoopredelenie i mesto LSO v sisteme zhiznennykh vyborov: analiticheskaya spravka [Alternative Views on Core Self-Determination and the Place of PSD in the System of Life Choices: An Analytical Overview]. CRCG.ru: [website]. URL: https://crcg.ru/lso-alternatives/ (accessed: 18.03.2026).