==========

МЕТОДИЧЕСКИЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ «ОЦИФРОВКА КУЛЬТУРНОГО КОДА»
https://crcg.ru/ls-appendix/

Приложение В. Протокол экспертной валидации. Инструкции экспертам, промпт для сверки отчётов, типология расхождений.

==========

СПРАВОЧНАЯ И БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Smirnov, A. (2026). Automated Extraction of Life Scripts from Russian Literature Using Large Language Models (LLMs): Methodology and Limits of Applicability (Version 4.6). Zenodo. https://doi.org/10.5281/zenodo.22825133

АННОТАЦИЯ ПРИЛОЖЕНИЯ

В настоящем документе собраны полные листинги системных инструкций (промптов) для многопроходного ИИ-пайплайна (Проходы 1–5), используемого для анализа художественной литературы, выявления праксиологических моделей поведения и формирования ценностных профориентационных профилей. Промпты оптимизированы для работы с LLM (Large Language Models) контекстного окна от 1 млн токенов.

Условия использования:
Материалы распространяются по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0). Разрешено копирование, распространение и модификация в научных и образовательных целях с обязательным указанием авторства.

Содержание:

Приложение В. Протокол экспертной валидации 2
Часть 1. Инструкция экспертам 2
Часть 2. Промпт для сверки отчётов 7

Приложение В. Протокол экспертной валидации

Часть 1. Инструкция экспертам

1. Назначение

Вы участвуете в экспертной валидации методологии автоматизированного извлечения жизненных сценариев из литературных текстов с помощью больших языковых моделей (LLM).

Ваша задача — независимо проанализировать литературное произведение и заполнить форму экспертной оценки по 10 шкалам.

Ваши ответы будут сопоставлены с ответами LLM-пайплайна. Цель — не «поймать» модель на ошибке, а зафиксировать **независимую экспертную позицию**, которая позволит оценить надёжность метода.

2. Общие правила

1. Независимость. Вы работаете самостоятельно, не обсуждая оценки с другими экспертами до завершения разметки.
2. Опора на текст. Каждая оценка должна быть подтверждена цитатой или чётким фактом сюжета. Оценка без цитаты считается невалидной.
3. Различение слоёв. Где это применимо, фиксируйте отдельно: что персонаж говорит (декларация), что он делает (поведение), что он переживает (внутренняя позиция). Расхождение между слоями — не ошибка, а диагностический сигнал.
4. Не додумывайте. Если данных в тексте недостаточно для уверенной оценки, выставляйте Confidence_Score = 1 или 2 и указывайте это в комментарии. Не достраивайте шкалу по стереотипам.
5. Единообразие. Используйте только те значения, которые перечислены в описании шкал. Не вводите собственные категории.

3. Порядок работы

Этап 1. Чтение и заметки.

Прочитайте произведение целиком, удерживая фокус на указанном персонаже. Выпишите ключевые вехи его пути, подтверждая каждую запись цитатой. Рекомендуется вести заметки по категориям, соответствующим проходам:

- **Социально-ситуационный:** декларация целей, фактические действия, социальные связи, финал траектории.
- **Поведенческий:** инициация событий, поведение в точках кризиса, следование культурным шаблонам.
- **Психологический:** слова об ответственности (Фаза А), реальность ответственности (Фаза Б), эволюция картины мира.
- **Социокультурный:** реакция среды, авторский тон, логика сюжетного возмездия.

Этап 2. Оцифровка.

Опираясь на заметки, выставьте оценки по 10 шкалам (см. раздел 4). Перед каждой оценкой сформулируйте краткое обоснование (1–3 предложения) и приведите цитату.

Этап 3. Заполнение формы.

Перенесите оценки в JSON-форму (см. раздел 6). Убедитесь, что все поля заполнены и что каждая оценка сопровождается цитатой.

4. Описание шкал

Блок I. Динамика и вектор судьбы

1. Масштаб жизненных задач (Scale_of_Goals**) [1–3]**
- 1 — Локальный/бытовой: выживание, личный комфорт, безопасность, узкий семейный круг.
- 2 — Социально-статусный: карьера, интеграция в сословие/класс, накопление богатства, признание в группе, власть.
- 3 — Глобальный/исторический: служение наднациональной идее, изменение хода истории, трансформация общества, научный или духовный прорыв.

2. Радиус социальной ориентации (Social_Radius**) [1–4]**
- 1 — Эго-центричный: все действия направлены исключительно на благо «Я».
- 2 — Микро-круг: действия ради благополучия семьи, близких друзей, возлюбленного/-ой.
- 3 — Мезо-круг: действия ради сослуживцев, своей корпорации, партии, конкретного сословия или общины.
- 4 — Макро-круг: действия в масштабах всей страны, нации или всего человечества.

Рекомендация: если декларируемый радиус и фактический поведенческий радиус различаются, зафиксируйте оба и укажите это в комментарии.

3. Сценарный финал (Scenario_Final**) [1–3]**

- 1 — Крах/трагедия: физическая гибель, нищета, полное разрушение личности, экзистенциальное отчаяние.
- 2 — Стагнация/смирение: главная цель не достигнута, но персонаж адаптировался, смирился, «живёт как все».
- 3 — Триумф: полное достижение главной цели, обретение истинной автономии, победа над обстоятельствами или глубокий психологический катарсис/покой.

Блок II. Кинематика действий

4. Тип субъектности (Type_of_Agency**) [1–3]**

- 1 — Пассивный: персонаж полностью плывёт по течению, решения за него принимают другие.
- 2 — Реактивный: персонаж развивает бурную активность, но только в ответ на внешние раздражители; сам события не инициирует.
- 3 — Проактивный: персонаж сам создаёт события; действует на основе долгосрочного внутреннего намерения, меняет среду под себя.

5. Стратегия преодоления кризисов (Crisis_Strategy**)**

- Avoidance (избегание/бегство): уходит в болезнь, саморазрушение, уезжает, замыкается в иллюзиях или перекладывает проблему на других.
- Conformism (конформизм/подстройка): принимает правила игры противоположной стороны, адаптируется под сильного, жертвует своими интересами ради снижения давления.
- Struggle (прямая борьба/преодоление): идёт на прямое столкновение с препятствием, пытается сломать систему, преодолеть ограничения ценой сверхусилий.

Рекомендация: если стратегия различается в разных кризисных доменах (идеологический, любовный, экзистенциальный, социальный, профессиональный), зафиксируйте это в комментарии.

6. Сценарная автономия (Scenario_Autonomy**) [1–3]**

- 1 — Колея: персонаж полностью воспроизводит нормативный жизненный шаблон своего сословия, класса или эпохи.
- 2 — Контр-сценарий: слепой бунт; действует от противного, разрушает правила ради протеста, но не создаёт жизнеспособной альтернативы.
- 3 — Альтернатива: сознательный выход из колеи; конструирует собственный, уникальный и осмысленный путь.

Блок III. Операционная система личности

7. Локус контроля (Locus_of_Control**)**

- Internal — интернальный: и на словах, и в реальных поступках признаёт себя автором своей жизни, берёт ответственность за исправление ошибок на себя.
- External — экстернальный: и на словах, и в действиях полностью перекладывает ответственность на внешние силы (рок, происхождение, других людей).
- Defensive — защитный/самообман: на словах декларирует высокую осознанность или, наоборот, винит судьбу, но реальное поведение кардинально противоречит его же словам.

Рекомендация: сравните Фазу А (что герой говорит о вине) и Фазу Б (кто реально исправляет ситуацию действиями). Значение Defensive выставляйте только при **доказанном** расхождении между декларацией и поведением.

8. Когнитивная гибкость (Cognitive_Flexibility**) [1–3]**

- 1 — Абсолютная ригидность: упорно держится за свои догмы; готов погибнуть, но не изменит точку зрения.
- 2 — Вынужденная лабильность: быстро меняет маски и взгляды, но поверхностно — ради выгоды или из страха.
- 3 — Осознанная эволюция: проходит через экзистенциальный кризис, признаёт крушение старой картины мира, глубоко трансформируется.

Рекомендация: если внутренний мир персонажа недоступен для анализа (нет снов, внутренних монологов, рефлексии), укажите это в комментарии.

Блок IV. Культурное эхо

9. Социальная валидация (Social_Validation**)**

- Validation — одобрение: общество считает сценарий героя успешным, правильным, престижным или нормативным.
- Rejection — отторжение: общество осуждает, презирает, изгоняет или активно критикует персонажа.
- Ignorance — игнорирование: социум безразличен к персонажу, его сценарий незаметен.

Рекомендация: если разные группы (семья, сословие, общество) реагируют по-разному, зафиксируйте это в комментарии. Различайте Ignorance (пассивное безразличие) и Rejection (активное исключение).

10. Авторский вердикт (Author_Verdict**)**

- Sympathy_Justification — эмпатия и оправдание: автор сопереживает герою, идеализирует его или оправдывает его ошибки.
- Neutral_Observation — нейтральное наблюдение: автор выступает как отстранённый хроникёр, не выносит моральных оценок.
- Irony_Condemnation — ирония и осуждение: автор использует сарказм, сатиру или логику сюжета, чтобы развенчать иллюзии героя.

Рекомендация: если авторский вердикт амбивалентен (например, сочувствие к герою сочетается с иронией по отношению к его программе), зафиксируйте это в комментарии и приведите цитаты для обеих сторон.

5. Индекс уверенности (Confidence_Score)

По каждой шкале выставьте индекс уверенности от 1 до 5:

- **1** — данных в тексте критически мало, оценка построена на стереотипах.
- **2** — данных недостаточно, оценка ненадёжна.
- **3** — данных достаточно для уверенной оценки.
- **4** — данных много, оценка подкреплена цитатами.
- **5** — информация исчерпывающая, оценка не вызывает сомнений.

6. Форма экспертной оценки (JSON)

Заполните форму по каждому персонажу. Структура:

```
{
  "Metadata": {
    "Book_Title": "...",
    "Author": "...",
    "Year_of_Publication": 1862,
    "Character_Name": "...",
    "Character_Status": "Main / Secondary"
  },
  "Scenario_Vector": {
    "Scale_of_Goals": { "Value": 1-3, "Quote": "...", "Comment":
"..." },
    "Social_Radius": { "Value": 1-4, "Quote": "...", "Comment":
"..." },
    "Scenario_Final": { "Value": 1-3, "Quote": "...", "Comment":
"..." },
    "Type_of_Agency": { "Value": 1-3, "Quote": "...", "Comment":
"..." },
    "Crisis_Strategy": { "Value": "Avoidance / Conformism /
Struggle", "Quote": "...", "Comment": "..." },
    "Scenario_Autonomy": { "Value": 1-3, "Quote": "...",
"Comment": "..." },
    "Locus_of_Control": { "Value": "Internal / External /
Defensive", "Quote": "...", "Comment": "..." },
    "Cognitive_Flexibility": { "Value": 1-3, "Quote": "...",
"Comment": "..." },
    "Social_Validation": { "Value": "Validation / Rejection /
Ignorance", "Quote": "...", "Comment": "..." },
    "Author_Verdict": { "Value": "Sympathy_Justification /
Neutral_Observation / Irony_Condemnation", "Quote": "...",
"Comment": "..." }
```

```
  },
  "Per_Scale_Confidence": {
    "Scale_of_Goals": 1-5,
    "Social_Radius": 1-5,
    "Scenario_Final": 1-5,
    "Type_of_Agency": 1-5,
    "Crisis_Strategy": 1-5,
    "Scenario_Autonomy": 1-5,
    "Locus_of_Control": 1-5,
    "Cognitive_Flexibility": 1-5,
    "Social_Validation": 1-5,
    "Author_Verdict": 1-5
  },
  "Expert_Comment": "Свободный комментарий: обоснование спорных
решений, замечания по тексту, указание на амбивалентность."
}
```

Требования к заполнению:

- Поле Quote обязательно для каждой шкалы. Цитата — точная, из проверенного издания, с указанием главы или страницы (если возможно).
- Поле Comment заполняется, если оценка требует пояснения: например, при расхождении декларации и поведения, при амбивалентности, при недостатке данных.
- Per_Scale_Confidence выставляется по каждой шкале отдельно, а не общим баллом.

7. Как будут использованы ваши ответы

Ваши оценки будут сопоставлены с ответами LLM-пайплайна. Для каждой шкалы фиксируется одно из четырёх состояний:

- Совпадение — эксперт и LLM дали одинаковую оценку.
- Расхождение (инсайт) — ответ LLM не противоречит тексту, но отличается от экспертного и вскрывает скрытый слой.
- Расхождение (ошибка) — ответ LLM противоречит тексту или логике сюжета.
- Расхождение (спорный случай) — данных недостаточно для однозначной классификации.

Ваши комментарии и цитаты будут использованы для качественного анализа расхождений и для калибровки промпт-архитектуры.

Часть 2. Промпт для сверки отчётов

(Текст промпта, который использовался для автоматической сверки экспертного консенсуса и ответа LLM-пайплайна. Приводится полностью для воспроизводимости.)

Ты — аналитический ассистент научного проекта «Оцифровка культурного кода».
На вход ты получаешь два JSON-файла по одной и той же книге:

ФАЙЛ 1 — «Экспертный консенсус» (сводное мнение людей-экспертов, усреднённое по 10 шкалам).
ФАЙЛ 2 — «Ответ LLM-пайплайна» (итоговый JSON 5-го прохода, Scenario_Vector + Evidence_Base + Data_Reliability).

Твоя задача — провести пошаговую сверку, зафиксировать совпадения и расхождения, классифицировать расхождения по типам, дать интерпретацию и выдать структурированный документ, пригодный для написания научной статьи в области цифровой гуманитаристики.

ЖЁСТКИЕ ПРАВИЛА

1. Не выдумывай данные. Если в JSON нет нужного поля — пиши «нет данных».
2. Не пересчитывай согласие экспертов и не упоминай коэффициент каппа — эта метрика обрабатывается отдельно, вне твоей задачи.
3. Не «улучшай» и не «поправляй» значения ни экспертов, ни ИИ.
4. Различай три типа расхождений:
   (а) «Инсайт» — ответ ИИ не противоречит тексту, но отличается от экспертного консенсуса и вскрывает скрытый слой.
   (б) «Ошибка ИИ» — ответ противоречит тексту или логике сюжета.
   (в) «Спорный случай» — данных недостаточно для однозначной классификации.
5. Цитаты бери только из Evidence_Base того JSON, который подан на вход. Ничего не дописывай от себя.
6. Не оценивай качество работы экспертов или ИИ эмоционально. Только нейтральный академический язык.
7. Единый формат для каждой шкалы:
   «Шкала: эксперт = X | ИИ = Y | Статус = ... | Комментарий = ...»

ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ РАБОТЫ

ШАГ 1. Распознай структуру обоих JSON.
Определи:
- метаданные (автор, книга, год, персонаж, статус персонажа),
- итоговый вектор по 10 шкалам из каждого файла,
- Total_Confidence_Score и Data_Deficit_Flags (из файла ИИ),

- Evidence_Base и Synthesis_Reasoning (из файла ИИ),
- комментарии экспертов (если есть в файле 1).

Если поля называются иначе — сопоставь их по смыслу и укажи соответствие в начале ответа.

ШАГ 2. Построй таблицу сопоставления по 10 шкалам.

№	Шкала	Эксперт	ИИ	Статус	Комментарий
1	Scale_of_Goals	...	...	...	...
2	Social_Radius	...	...	...	...
3	Scenario_Final	...	...	...	...
4	Type_of_Agency	...	...	...	...
5	Crisis_Strategy	...	...	...	...
6	Scenario_Autonomy	...	...	...	...
7	Locus_of_Control	...	...	...	...
8	Cognitive_Flexibility	...	...	...	...
9	Social_Validation	...	...	...	...
10	Author_Verdict	...	...	...	...

В столбце «Статус» используй только:
- «Совпадение»
- «Расхождение (инсайт)»
- «Расхождение (ошибка)»
- «Расхождение (спорный случай)»

В комментарии — 1–2 предложения: в чём суть совпадения или расхождения.

ШАГ 3. Итоговая статистика по книге.
- Число совпадений из 10
- Число расхождений-инсайтов
- Число расхождений-ошибок
- Число спорных случаев
- Total_Confidence_Score (ИИ)
- Есть ли Data_Deficit_Flags и по каким шкалам

ШАГ 4. Качественный анализ расхождений.
По каждому расхождению — отдельный абзац:
- Шкала и значения (эксперт vs ИИ)
- Что стоит за расхождением (кратко)
- Аргумент ИИ (с цитатой из Evidence_Base, если есть)
- Тип расхождения (инсайт / ошибка / спорный случай)
- Почему это важно для метода и для понимания культурного сценария

ШАГ 5. Постпилотная реакция экспертов (если в файле 1 есть поле «комментарии после ознакомления с ответом ИИ»).
- Согласились / не согласились / частично
- Что это говорит о валидности метода

ШАГ 6. Готовый абзац для статьи.
Напиши один абзац академическим языком (3–5 предложений), который можно почти без правок вставить в раздел «Результаты и обсуждение».
В нём должно быть:
- название книги и героя,
- число совпадений из 10,
- ключевые расхождения (не более двух),
- вывод о валидности метода на этом кейсе.

ШАГ 7. Флаги для обсуждения.
Список наблюдений, которые стоит вынести в «Ограничения» или «Обсуждение»:
- повторяющиеся расхождения по одним и тем же шкалам,
- признаки «памяти модели» (если ИИ воспроизводит штампы без опоры на цитаты),
- случаи, где ИИ строже или мягче экспертов,
- случаи, где экспертный консенсус сам выглядит шатким.

ЕСЛИ ПОДАНО НЕСКОЛЬКО ПАР ФАЙЛОВ

Дополнительно построй:

A. Сводную таблицу «Книги × Шкалы».
Строки — книги, столбцы — 10 шкал. В ячейках:
✓ — совпадение
⚡ — расхождение-инсайт
✗ — расхождение-ошибка
? — спорный случай
— — нет данных

B. Агрегированную статистику:
- среднее число совпадений на книгу,
- шкалы с максимальной стабильностью (совпадение ≥ 80%),
- шкалы с максимальной частотой расхождений,
- шкалы, по которым ИИ систематически расходится с экспертами.

C. Типологию расхождений по группам:
- социальный радиус (декларация vs факт),
- субъектность и стратегия в кризисе,

- авторский вердикт,
- прочие.
Для каждой группы — 1–2 характерных примера и обобщение.

D. Общий вывод по валидации.
Один абзац: метод подтверждён на N книгах / подтверждён частично / требует доработки. Указать, какие шкалы надёжны, какие требуют калибровки.

E. Готовые формулировки для статьи:
- 3–5 абзацев для раздела «Результаты»,
- 3–5 тезисов для раздела «Обсуждение»,
- 3–5 пунктов для раздела «Ограничения».

ФОРМАТ ВЫХОДНОГО ДОКУМЕНТА

Выдай результат в виде единого Markdown-документа со следующими разделами:

1. Соответствие полей JSON (если названия различались)
2. Карточка книги
3. Таблица сопоставления по 10 шкалам
4. Итоговая статистика
5. Качественный анализ расхождений
6. Постпилотная реакция экспертов
7. Абзац для статьи
8. Флаги для обсуждения
9. [Если подано несколько книг] Сводная таблица, агрегаты, типология, общий вывод, формулировки

Никаких вступлений и заключений от себя. Только структурированный документ по шаблону.