Приложение B. Сводная таблица по 10 шкалам

Основная страница: https://crcg.ru/medara-case/

Содержание:

Легенда типов совпадения: 1
Сводная таблица 2
Детализация по шкалам 3
1. Scale_of_Goals — ✅ Совпадение 3
2. Social_Radius — ✅ Совпадение 3
3. Scenario_Final — ⚠️ Спорный случай 4
4. Type_of_Agency — ✅ Совпадение 4
5. Crisis_Strategy — ⚠️ Спорный случай 4
6. Scenario_Autonomy — ✅ Совпадение 5
7. Locus_of_Control — ◐ Частичное совпадение 5
8. Cognitive_Flexibility — ✅ Совпадение 6
9. Social_Validation — ⚠️ Спорный случай 6
10. Author_Verdict — ✖ Расхождение 6
Сводка по типам 7
Примечание к таблице 7

Легенда типов совпадения:

- ✅ **Совпадение** — все три источника согласованы
- ◐ **Частичное** — совпадение с нюансами или расхождение в оттенках
- ⚠️ **Спорный случай** — разная операционализация шкалы или недостаток данных
- ✖ **Расхождение** — источники принципиально расходятся

Сводная таблица

№	Шкала	LLM-пайплайн (этапы 1–4)	Эксперт (JSON)	Автор (Юлия Руна)	Тип	Комментарий
1	**Scale_of_Goals** (Масштаб целей)	От личного выживания → статус → экологический проект и политический конфликт	3	Выживание → статус → миссия; к финалу — общая катастрофа	✅	Все три источника фиксируют одну траекторию: «я → род → земля → мир»
2	**Social_Radius** (Ради кого действует)	Себя, Кирада, дивов, оазис, земля; частично род	3	Я → мои → наши → мир; ближний круг (Кирад, Ардашир, бабушка, дивы)	✅	Радиус расширяется, но остаётся средним в первой книге
3	**Scenario_Final** (Итог пути)	Не свобода, но и не исходная жертва; новое подчинение; трагическая ирония	2	Не триумф и не крах; принятие судьбы как выбора; наследие; «игра по своим правилам»	⚠️	Совпадение в том, что финал не однозначен; расхождение — в оценке агентности
4	**Type_of_Agency** (Тип активности)	От реактивности к скрытому архитектору изменений	3	Проактивна; со второй трети создаёт события сама	✅	Все три источника: смешанный тип, не чистая проактивность
5	**Crisis_Strategy** (Реакция на кризисы)	Замирание → анализ → действие через союзников	Conformism	Не бежит, ищет выход; стратегические отступления	⚠️	Эксперт читает внешний паттерн, LLM и автор — внутреннюю динамику
6	**Scenario_Autonomy** (Следование правилам)	Внешняя конформность при внутреннем отказе; не бунт, а инфильтрация	3	Не повторяет шаблон, не слепой бунт; подтачивает изнутри	✅	Все три источника: «ручей против камня»
7	**Locus_of_Control** (Ответствен	Двойная бухгалтерия: внешний локус в шоке,	Defensive	Высокая ответственность + слепое	◐	LLM фиксирует динамику, эксперт — защитный механизм, автор —

	ность за неудачи)	самообвинение позже		пятно: максимализм, переоценка сил		осознанность с оговоркой
8	**Cognitive_Flexibility** (Гибкость мышления)	Смена парадигмы, интеграция науки и магии	3	Глубокая эволюция, смена парадигмы	✅	Все три источника: не ригидность и не поверхностная адаптация
9	**Social_Validation** (Признание обществом)	Не изгой, но не полностью принята; влияние вместо всеобщего одобрения	Rejection	Не изгой, но и не принята; все вынуждены считаться	⚠️	Эксперт усиливает негатив; LLM и автор смещают акцент на влияние
10	**Author_Verdict** (Отношение автора)	Сочувствие + идеализация; мистическое благоговение	Sympathy_Justification	Сопереживание + ирония + дистанция; «щёлкаю по носу»	✖	LLM и эксперт сходятся между собой, но оба расходятся с автором

Детализация по шкалам

1. Scale_of_Goals — ✅ Совпадение

LLM: «От личного выживания до экологического проекта и политического конфликта с генералом»; траектория «жертва → наблюдатель → созидатель → караван-баши → поднадзорная носительница знания».

Эксперт: 3 — средний/высокий масштаб, но не абсолютный.

Автор: «Выживание → статус → миссия»; к финалу первой книги — осознание общей катастрофы.

Вывод: совпадение полное. Все источники видят одну траекторию: от личного выживания к миссии, но без «спасения мира» в абсолютном смысле.

2. Social_Radius — ✅ Совпадение

LLM: «Себя, Кирада, дивов, оазиса, земли; частично ради рода, но против патриархальных норм».

Эксперт: 3 — средний радиус.

Автор: «Я → мои → наши → мир»; ближний круг — Кирад, Ардашир, бабушка, дивы.

Вывод: совпадение. Радиус расширяется, но в первой книге остаётся средним. Автор добавляет перспективу цикла («мир» — в следующих книгах).

3. Scenario_Final — ⚠️ Спорный случай

LLM: «Не свобода, но и не возвращение в исходное положение жертвы»; «новое подчинение, пусть и более почётное»; «трагическая ирония вместо освобождения».

Эксперт: 2 — низкий показатель автономии финала.

Автор: «Не триумф и не крах. Это принятие судьбы как выбора… она больше не вещь»; «я поняла, как играть в эту игру, и буду делать это по своим правилам»; наследие: поля, зелёная линия, дивы, Кирад.

Вывод: совпадение в том, что финал неоднозначен. Расхождение — в оценке агентности: LLM и эксперт читают финал как подчинение, автор — как выбор и наследие. Причина — горизонт замысла: автор описывает цикл, LLM — первую книгу.

4. Type_of_Agency — ✅ Совпадение

LLM: «От реактивности к скрытому архитектору изменений»; ранний этап — 1,5/5, поздний — 4/5.

Эксперт: 3 — смешанный тип.

Автор: «Проактивна. Если в самом начале она наблюдала и реагировала, то уже ко второй трети книги начинает создавать события сама».

Вывод: полное совпадение. Все три источника фиксируют переход от реактивности к проактивности, но не абсолютную проактивность с первой страницы.

5. Crisis_Strategy — ⚠️ Спорный случай

LLM: «Первичная реакция: замирание / диссоциация / подавление паники — 4/5. Вторичная: анализ, поиск обходных путей, торг — 4/5. Третичная: действие через союзников — 4,5/5».

Эксперт: Conformism — конформистская маска как доминанта.

Автор: «Не бежит и не прячется, она ищет выход… это очередное стратегическое отступление, чтобы изучить противника и перегруппироваться».

Вывод: спорный случай. Эксперт оценивал внешний поведенческий паттерн (подчинение), LLM — внутреннюю динамику (замирание → анализ → действие), автор — стратегическую логику (отступление как манёвр). Все три правы в своих рамках. Шкала требует трёхуровневой операционализации: декларация / поведение / внутренняя позиция.

6. Scenario_Autonomy — ✅ Совпадение

LLM: «Скрытый реформатор, а не революционер»; «не бунт, а инфильтрация»; «ручей против камня».

Эксперт: 3 — средняя автономия.

Автор: «Не повторяет нормативный шаблон и не устраивает слепой бунт, она выстраивает свой путь… подтачивает устои изнутри».

Вывод: полное совпадение. Метафора «ручей против камня» воспроизводится у LLM и подтверждается автором.

7. Locus_of_Control — ◐ Частичное совпадение

LLM: «Движется от внешнего к внутреннему. Но остаётся “двойная бухгалтерия”: внутренне — “я субъект”, внешне — “я должна подчиниться”». Защитные механизмы: расщепление, интеллектуализация, отрицание.

Эксперт: Defensive — защитный локус.

Автор: «Героиня с высоким уровнем ответственности и осознанности, она принимает и исправляет свои ошибки… Это её слепое пятно — она сильная, но не всегда видит собственные минусы».

Вывод: частичное совпадение. LLM и эксперт фиксируют защитные механизмы и двойственность. Автор говорит об осознанности и

максимализме. Расхождение в языке описания: клинико-психоаналитический vs авторско-психологический. Оба видят двойственность, но называют её по-разному.

8. Cognitive_Flexibility — ✅ Совпадение

LLM: «Смена парадигмы: от “я должна выжить” к “я должна построить другой мир”»; интеграция науки и магии.

Эксперт: 3 — высокая, но не абсолютная гибкость.

Автор: «Глубокая внутренняя эволюция… от страха к союзу с дивами, от безразличия к рабам к желанию изменить их положение, от отказа от власти к принятию её как инструмента. Это не поверхностная адаптация, а смена парадигмы».

Вывод: полное совпадение. Все три источника фиксируют глубокую эволюцию, а не ригидность и не поверхностную адаптацию.

9. Social_Validation — ⚠️ Спорный случай

полностью принята: её путь — путь одиночки, которая меняет правила».

Эксперт: Rejection — отвержение.

Автор: «Она не изгой… но и не полностью принята… К финалу она не получает всеобщего одобрения, но получает влияние. Её сценарий успеха — не “все её полюбили”, а “все вынуждены с ней считаться”».

Вывод: спорный случай. Эксперт усиливает негатив (Rejection). LLM и автор смещают акцент на **влияние без принятия**. Шкала одномерна; требуется минимум две оси: принятие/отвержение × влияние/игнорирование.

10. Author_Verdict — ✖ Расхождение

дивами; таблица этапа 4: «сочувственная, идеализирующая».

Эксперт: Sympathy_Justification — сочувствие и оправдание.

Автор: «Я сопереживаю Медаре, но вижу её недостатки. Она точно не “носитель высшей правды”, она живой человек со своими ошибками,

слепыми пятнами и моментами слабости. Я смотрю на неё, пожалуй, с лёгкой иронией… “Щёлкаю её по носу”».

Вывод: принципиальное расхождение. LLM и эксперт сходятся между собой, но оба расходятся с автором. Причина — LLM принял авторскую эмпатию за идеализацию, не уловив иронического модуса. Это инсайт: авторский уровень вскрывает слой, недоступный текстуальному анализу. Для калибровки необходим протокол авторской валидации.

Сводка по типам

Тип	Шкалы	Количество
✅ Совпадение	1, 2, 4, 6, 8	5
◐ Частичное	7	1
⚠️ Спорный случай	3, 5, 9	3
✖ Расхождение	10	1

Итог: 5 полных совпадений, 1 частичное, 3 спорных, 1 принципиальное расхождение. Ядро сценарного вектора (шкалы 1, 2, 4, 6, 8) воспроизводится надёжно. Спорные случаи (3, 5, 9) указывают на необходимость многомерной операционализации. Расхождение (10) обосновывает введение протокола авторской валидации.

Примечание к таблице

Числовые значения эксперта (3, 2, 3 и т.д.) соответствуют 5-балльной шкале, где:

- 1 — минимальная выраженность
- 2 — низкая
- 3 — средняя
- 4 — высокая
- 5 — максимальная

LLM-пайплайн в этапах 1–4 использовал качественные описания и частичные числовые оценки (например, «4/5» для кризисных стратегий). Для сводной таблицы они приведены к качественным формулировкам.