Приложение Ж.
Связь версий: промпты v3.2 → схема данных v1.3

Проект «Оцифровка культурного кода»

Ж.1. Назначение и терминология

Приложение связывает три уровня описания одного и того же артефакта: (1) прозаическое описание в статье, (2) инструкции в файле Prompts(v3.2).pdf, (3) поля в schema.json. Читатель, работающий с датасетом, должен видеть, что каждое поле имеет источник в промптах, а не появилось «из воздуха»; читатель, проверяющий воспроизводимость, должен видеть, что все 300 профилей пилота-300 выполнены на одной версии промптов без промежуточных изменений.

Терминология в трёх источниках различается: статья говорит «проход» и «агент», промпты — «этап» и «шаг», схема — «поле». Соответствие приведено в таблице Ж.1.

Таблица Ж.1. Соответствие терминов.

В статье	**В промптах v3.2**	**В схеме данных**	**Что производится**
Проход 1, социально-ситуационный агент	Этап 1 (шаг 1 + шаг 2)	Scenario_Vector: Scale_of_Goals, Social_Radius, Scenario_Final; Evidence_Base.Core_Evidence_Quotes.Social_Situation_Evidence	Журнал наблюдений (шаг 1) → значения шкал и Per_Scale_Confidence (шаг 2)
Проход 2, поведенческий агент	Этап 2 (шаг 1 + шаг 2)	Scenario_Vector: Type_of_Agency, Crisis_Strategy, Scenario_Autonomy; Evidence_Base.Core_Evidence_Quotes.Behavioral_Strategy_Evidence	То же
Проход 3, психологический агент	Этап 3 (шаг 1 + шаг 2)	Scenario_Vector: Locus_of_Control, Cognitive_Flexibility; Evidence_Base.Core_Evidence_Quotes.Psychological_Core_Evidence	То же

Проход 4, социокультурный агент	Этап 4 (шаг 1 + шаг 2)	Scenario_Vector: Social_Validation, Author_Verdict; Evidence_Base.Core_Evidence_Quotes.Contextual_Echo_Evidence	То же
Проход 5, синтезатор	Этап 5	Data_Reliability: Total_Confidence_Score, Data_Deficit_Flags, Metadata_Deficit_Flags; Metadata.Metadata_Unverified; Evidence_Base.Synthesis_Reasoning	Кросс-валидация журналов, интегральный индекс, флаги
— (контрольный, не влияет на данные)	Этап 6	—	Человекочитаемая «расшифровка» Этапа 5 для экспертов; в пайплайне не участвует

Шаг 1 каждого этапа — формирование журнала наблюдений с обязательными цитатами. **Шаг 2** — дискретная оцифровка на основе журнала. Значения шкал выставляются на шаге 2; цитаты-обоснования фиксируются на шаге 1. Инструкция «не возвращаться к сырому тексту» на шаге 2 — методологический предохранитель (см. раздел 3.1 статьи).

Этап 6 в промптах присутствует, но не является проходом пайплайна: это обратная «расшифровка» результатов Этапа 5 на человекочитаемый язык, предназначенная для экспертов. Данные она не производит и в схему не попадает.

Ж.2. Соответствие полей схемы и промптов

Таблица Ж.2 покрывает все поля schema.json v1.3. Для полей, которые не производятся промптами (библиографические метаданные), указан источник — препроцессинг и верификация; для полей, вычисляемых по правилу, указано «вычисляется» (правила — в Ж.5).

Таблица Ж.2. Поля схемы v1.3 и их источник в промптах v3.2.

Ж.2.1. Блок Metadata

Поле схемы	Тип / значения	Источник	Примечание
Book_Title	string | null	Препроцессинг + верификация	null, если не подтверждено; см. Metadata_Unverified

Author	string | null	Препроцессинг + верификация	То же
Year_of_Publication	string | integer | null	Препроцессинг + верификация	Уверенность — Per_Scale_Confidence.Year_of_Publication (Этап 1, шаг 2)
Genre	string	Препроцессинг + верификация	Уверенность — Per_Scale_Confidence.Genre (Этап 1, шаг 2)
Genre_Note	string | null	Препроцессинг	Уточнение жанра
Character_Name	string	Препроцессинг	Для собирательных — описательный ярлык
Character_Status	Main | Secondary | null	Препроцессинг	null, если статус не определён
Is_Nonhuman	boolean	Препроцессинг	true для нечеловеческих и собирательных
Metadata_Unverified	boolean	Этап 5 (синтезатор)	true при расхождении или сомнении в метаданных
Metadata_Deficit_Flags	array of strings	Этап 5 (синтезатор)	Список полей с дефицитом; каноническое место — Data_Reliability

Ж.2.2. Блок Scenario_Vector

Поле схемы	Тип / значения	Этап / шаг	Шкала (рус.)	Блок
Scale_of_Goals.Declared	integer 1–3	Этап 1, шаг 2	Масштаб жизненных задач	I

Scale_of_Goals.Behavioral	integer 1–3	Этап 1, шаг 2	Масштаб жизненных задач	I
Scale_of_Goals.Gap_Flag	boolean	Этап 1, шаг 2 (вычисляется)	Масштаб жизненных задач	I
Social_Radius.Declared_Radius	integer 1–4	Этап 1, шаг 2	Радиус социальной ориентации	I
Social_Radius.Behavioral_Radius	integer 1–4	Этап 1, шаг 2	Радиус социальной ориентации	I
Social_Radius.Perceived_Inclusion	integer 1–4	Этап 1, шаг 2	Радиус социальной ориентации	I
Social_Radius.Gap_Flag	boolean	Этап 1, шаг 2 (вычисляется)	Радиус социальной ориентации	I
Scenario_Final.Value	integer 1–3	Этап 1, шаг 2	Сценарный финал	I
Scenario_Final.Closure	Open | Closed	Этап 1, шаг 2	Сценарный финал	I
Type_of_Agency.Value	integer 1–3	Этап 2, шаг 2	Тип субъектности	II
Type_of_Agency.Is_Nonhuman_Adapted	boolean	Этап 2, шаг 2	Тип субъектности	II

Crisis_Strategy.Ideological	Struggle | Avoidance | Conformism | NA	Этап 2, шаг 2	Стратегия преодоления кризиса	II
Crisis_Strategy.Love	Struggle | Avoidance | Conformism | NA	Этап 2, шаг 2	Стратегия преодоления кризиса	II
Crisis_Strategy.Existential	Struggle | Avoidance | Conformism | NA	Этап 2, шаг 2	Стратегия преодоления кризиса	II
Crisis_Strategy.Social	Struggle | Avoidance | Conformism | NA	Этап 2, шаг 2	Стратегия преодоления кризиса	II
Crisis_Strategy.Professional	Struggle | Avoidance | Conformism | NA	Этап 2, шаг 2	Стратегия преодоления кризиса	II
Crisis_Strategy.Dominant	имя домена | NA	Этап 2, шаг 2	Стратегия преодоления кризиса	II
Crisis_Strategy.External_vs_Internal_Gap	boolean	Этап 2, шаг 2	Стратегия преодоления кризиса	II

Scenario_Autonomy.Value	integer 1–3	Этап 2, шаг 2	Сценарная автономия	II
Scenario_Autonomy.Degree	number 0.0–1.0	Этап 2, шаг 2	Сценарная автономия	II
Locus_of_Control.Declared	Internal | External	Этап 3, шаг 2	Локус контроля	III
Locus_of_Control.Behavioral	Internal | External	Этап 3, шаг 2	Локус контроля	III
Locus_of_Control.Gap_Flag	boolean	Этап 3, шаг 2 (вычисляется)	Локус контроля	III
Cognitive_Flexibility.Value	integer 1–3	Этап 3, шаг 2	Когнитивная гибкость	III
Cognitive_Flexibility.Evaluability	Low | High	Этап 3, шаг 2	Когнитивная гибкость	III
Social_Validation.By_Group.Family	Validation | Rejection | Ignorance | NA	Этап 4, шаг 2	Социальная валидация	IV
Social_Validation.By_Group.Estate	Validation | Rejection | Ignorance | NA	Этап 4, шаг 2	Социальная валидация	IV
Social_Validation.By_Group.Society	Validation | Rejection | Ignorance | NA	Этап 4, шаг 2	Социальная валидация	IV

Social_Validation.Dominant	Validation | Rejection | Ignorance | NA	Этап 4, шаг 2	Социальная валидация	IV
Social_Validation.Salience	High | Medium | Low	Этап 4, шаг 2	Социальная валидация	IV
Author_Verdict.To_Character	Sympathy | Irony | Neutral	Этап 4, шаг 2	Авторский вердикт	IV
Author_Verdict.To_Program	Sympathy | Irony | Neutral	Этап 4, шаг 2	Авторский вердикт	IV
Author_Verdict.Dominant	Sympathy | Irony | Neutral	Этап 4, шаг 2	Авторский вердикт	IV
Author_Verdict.Counter_Verdict	Sympathy | Irony | Neutral | null	Этап 4, шаг 2	Авторский вердикт	IV
Author_Verdict.Ambivalence_Level	integer 1–3	Этап 4, шаг 2	Авторский вердикт	IV

Ж.2.3. Блок Data_Reliability

Поле схемы	Тип	Источник	Примечание
Per_Scale_Confidence.*	integer 1–5	Этап соответствующего агента, шаг 2	По каждой шкале; отдельно для Genre и Year_of_Publication

Total_Confidence_Score	number 1.0–5.0	Этап 5 (синтезатор)	Вычисляется как минимум; см. Ж.5
Data_Deficit_Flags	array of strings	Этап 5 (синтезатор)	Шкалы с Per_Scale_Confidence ≤ 2 или null
Metadata_Deficit_Flags	array of strings	Этап 5 (синтезатор)	Отсутствующие/неподтверждённые метаданные

Ж.2.4. Блок Evidence_Base

Поле схемы	Тип	Источник	Примечание
Synthesis_Reasoning	string	Этап 5	Развёрнутое обоснование итоговой разметки
Core_Evidence_Quotes.Social_Situation_Evidence	string	Этап 1, шаг 1	Цитата социальной ситуации
Core_Evidence_Quotes.Behavioral_Strategy_Evidence	string	Этап 2, шаг 1	Цитата поведенческой стратегии
Core_Evidence_Quotes.Psychological_Core_Evidence	string	Этап 3, шаг 1	Цитата психологического ядра
Core_Evidence_Quotes.Contextual_Echo_Evidence	string	Этап 4, шаг 1	Цитата контекстуального эха

Ж.3. Версионная карта промптов

Таблица Ж.3. Версии промптов и их использование.

Версия	Дата	Что изменилось	Использована в	Статус результатов

v1.0	Август 2026	Базовые одномерные шкалы; без Gap_Flag, без доменов, без By_Group, без Ambivalence_Level	Методический пилот на шести кейсах	Вошли в статью как методический этап (раздел 4.5)
v2.0	13.09.2026	Расширенная версия (проектная); начат пилот-300	Пилот-300 (частично)	**Аннулированы**: решение об изменении промптов; все результаты удалены, в датасет не вошли
v3.0–v3.1	16.09.2026	Калибровочные подверсии (уточнение инструкций без изменения структуры шкал)	Калибровка	В датасет не вошли
v3.2	18.09.2026	Финальная версия: развёрнутые объяснения для моделей при полном сохранении структуры шкал; добавлены Closure, Degree, Evaluability, By_Group, Salience, To_Character / To_Program, Ambivalence_Level, Is_Nonhuman_Adapted, Perceived_Inclusion	**Пилот-300: все 300 профилей**	Датасет (срез 1901–1925)

Ключевое утверждение. Все 300 профилей пилота-300 выполнены на v3.2. Результаты v2.0 аннулированы и в датасет не вошли; калибровочные подверсии v3.0–v3.1 не породили профилей, попавших в датасет. Гетерогенности по версии промптов в датасете нет.

Ж.4. Версионная карта схемы данных

Таблица Ж.4. Версии схемы данных и их связь с промптами.

Версия схемы	Связанная версия промптов	Что изменилось	Датасет
v1.0	v1.0	Базовые поля; одномерные шкалы	Методический пилот на шести кейсах
v1.3	v3.2	Добавлены: Closure, Degree, Evaluability, By_Group + Salience, To_Character / To_Program + Counter_Verdict + Ambivalence_Level, Is_Nonhuman_Adapted, Perceived_Inclusion, Gap_Flag (для трёх шкал), Metadata_Unverified, Metadata_Deficit_Flags	Пилот-300 (срез 1901–1925)

Ключевое утверждение. Все 300 профилей пилота-300 соответствуют схеме v1.3. Гетерогенности по версии схемы в датасете нет.

Оговорка о нумерации. Версия схемы (v1.3) и версия промптов (v3.2) — независимые счётчики. Совпадение цифры «3» в v1.3 и v3.2 случайно: «3» в номере схемы означает третью мажорную ревизию схемы, а не связь с третьей версией промптов. Связь зафиксирована в таблицах Ж.3 и Ж.4; иных соответствий между номерами нет.

Ж.5. Правила вычисления производных полей

Не все поля Scenario_Vector и Data_Reliability являются «суждениями» модели. Часть вычисляется по формальным правилам; часть определяется агентом на основе Synthesis_Reasoning. Разделение принципиально для воспроизводимости: читатель должен знать, где искать правило, а где — обоснование.

Поля, вычисляемые по формальному правилу.

- Gap_Flag = true ⟺ Declared ≠ Behavioral (для Scale_of_Goals, Social_Radius, Locus_of_Control). Флаг не означает «ошибку»: он фиксирует разрыв как диагностический сигнал.
- Total_Confidence_Score = min(Per_Scale_Confidence). Шкалы со значением null не участвуют в минимуме, но попадают в Data_Deficit_Flags.
- Data_Deficit_Flags формируется по правилу: Per_Scale_Confidence ≤ 2 или null → шкала в массив.

Поля, определяемые агентом (без формального правила вычисления).

- Crisis_Strategy.Dominant — домен, в котором стратегия персонажа выражена наиболее ярко и типично для него. Указывается имя домена (например, Existential). Если все домены NA — Dominant = "NA". Модель формирует Reasoning: обоснование по

каждому домену отдельно плюс отдельный абзац про Dominant. **Формального правила разрешения равенства доменов нет**: при равной выраженности доминанта выбирается агентом и обосновывается в Synthesis_Reasoning.

- Crisis_Strategy.External_vs_Internal_Gap — фиксируется агентом, если внешняя стратегия (поведение) расходится с внутренней (по журналу наблюдений). Формального порога «расхождения» нет; обоснование — в Synthesis_Reasoning.
- Social_Validation.Dominant и Social_Validation.Salience — определяются агентом на основе By_Group и контекста; обоснование — в Synthesis_Reasoning. Формального правила агрегации трёх групп в доминанту нет.
- Author_Verdict.Dominant, Counter_Verdict, Ambivalence_Level — определяются агентом на основе соотношения To_Character и To_Program; обоснование — в Synthesis_Reasoning.
- Scenario_Final.Closure, Scenario_Autonomy.Degree, Cognitive_Flexibility.Evaluability — определяются агентом; Degree — количественная оценка в диапазоне 0.0–1.0, Evaluability — оценка достаточности данных.
- Type_of_Agency.Is_Nonhuman_Adapted — флаг: true, если шкала адаптирована для нечеловеческого или собирательного персонажа; обоснование — в Synthesis_Reasoning.

Поля, не производимые промптами. Metadata.* (кроме Metadata_Unverified и Metadata_Deficit_Flags) заполняются на этапе препроцессинга и верификации; Per_Scale_Confidence.Genre и Per_Scale_Confidence.Year_of_Publication выставляются моделью на Этапе 1, шаг 2, но относятся к метаданным, а не к сценарному вектору.

Ж.6. Ссылки

- Промпты v3.2: https://crcg.ru/boxes/ls/Prompts(v3.2).pdf
- Промпты v1.0: https://crcg.ru/boxes/ls-appendix_app1_prompt_v1.pdf
- Промпты v2.0: https://crcg.ru/boxes/ls-appendix_app2_prompt_v2.pdf
- Схема данных v1.3: schema.json в составе датасета (Zenodo)
- Словарь данных: data_dictionary.md в составе датасета (Zenodo)
- Основной текст статьи, разделы 3.1–3.2, 3.6 (https://doi.org/10.5281/zenodo.23560692)